

*В.Н. Винокуров,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

### **ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРОДОЛЖАЕМОГО СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

Согласно п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств в крупном или особо крупном размере, совершило такие действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у него наркотических средств, не образующих крупный или особо крупный размер, все содеянное им подлежит квалификации по ч.3 ст.30 и ст.228.1 УК РФ. Данное разъяснение основано на положении о том, что если деяние соответствует составам неоконченного и оконченного преступления, оно квалифицируется по статье, предусматривающей состав более тяжкого неоконченного преступления,<sup>1</sup> и направлено на разграничение продолжаемого сбыта наркотических средств от квалификации по совокупности преступлений, по направленности умысла.

Проблема квалификации указанных действий актуальна в связи с тем, что сотрудники правоохранительных органов, проводя проверочную закупку наркотических средств для получения доказательства того, что виновный хранит их для сбыта, имеют право закупать наркотики не один, а два и более раза для выявления других соучастников, их роли в преступлении, канала поступления наркотических средств и др. При этом, как правило, все последующие факты сбыта наркотических средств лицу, осуществляющему проверочную закупку, получают самостоятельную оценку и действия виновного квалифицируют по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, что обусловлено стремлением повысить статистику раскрываемости.

Однако установление содержания субъективной стороны преступления всегда проблематично. В качестве объективных критериев установления направленности умысла виновного и разграничения продолжаемого сбыта наркотических средств от совокупности преступлений в теории предлагают такие, как временной промежуток между фактами сбыта, тождественность действий.

Временной промежуток между фактами сбыта наркотических средств очень абстрактный критерий. Представим себе, что в одном случае проверочную закупку проводят через три дня, что, по мнению суда, свидетельствует о наличии единого умысла на сбыт наркотических средств, а в другом случае повторная проверочная закупка проводится через месяц после первой, что, по его мнению, свидетельствует о том, что умысел на сбыт возникал каждый раз заново. Соответственно, для того, чтобы выявить и раскрыть два покушения на сбыт наркотических средств, повторную проверочную закупку будут проводить через месяц.

Анализ решений Верховного Суда РФ позволяет выявить еще критерии, на основании которых предпринимают попытки разграничить продолжаемый сбыт от совокупности преступлений. Так, в определении от 10 января 2010 г. №50-Д10-24 отмечено, что о наличии единого умысла на сбыт наркотических средств свидетельствует их сбыт одному и тому же лицу. В другом определении от 14 октября 2008 г. №16-Д08-37 указано, что доводы о том, что действия Б. по всем эпизодам сбыта наркотических средств одному и тому же лицу Ч. следовало квалифицировать как одно преступление, не основаны на материалах дела, согласно которым Б. не договаривался с Ч. о продаже наркотических средств в несколько приемов и в определенном количестве, поэтому действия виновного были квалифицированы по совокупности преступлений. Таким образом, количество лиц, которым виновный сбывал наркотические средства, не может выступать критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений, поскольку объектом преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ является здоровье не одного человека, а населения. Кроме этого если количество лиц, которым виновный сбывал наркотики признать критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений, то получится, что если для проведения проверочных закупок привлекался не один и тот же человек, а два, то тогда действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений.

Представляется, что единственным точным критерием разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений выступает источник наркотического средства (см.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 июля 2010 г. №18-Д10-34). Так, если виновный приобрел партию наркотических средств, сбыв ее, затем приобрел еще партию наркотических средств, сбыв ее часть, это действительно служит пока-

зателем того, что умысел виновного на сбыт наркотических средств формировался каждый раз заново.

Таким образом, анализ решений Верховного Суда РФ не позволил выявить какой-либо четко устанавливаемый критерий разграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений, предусмотренных ст.228.1 УК РФ, что влечет различную правовую оценку практически тождественных деяний, поскольку установление направленности умысла виновного базируется фактически на совокупности косвенных объективных признаков, оценка которых зависит от субъективного усмотрения судьи.

Выход из создавшейся ситуации видится в следующем. Во-первых, исключить из диспозиции ст.228 УК РФ формулировку «без цели сбыта». Во-вторых, действия виновного, хранившего наркотические средства и сбывшего их часть лицу, участвовавшему в проведении проверочной закупки, квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ и ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ. В-третьих, все факты проведение проверочных закупок в отношении конкретного человека следует квалифицировать как единое продолжаемое покушение на сбыт наркотических средств, а не по совокупности преступлений. Вследствие этого проверочные закупки сотрудники правоохранительных органов будут проводить для действительного выявления каналов поступления наркотических средств, выявления всех соучастников преступления и их роли в совершении преступления, а не для улучшения статистических показателей. О целесообразности такого подхода свидетельствует то, что согласно п. 13 указанного постановления сбыт наркотических средств два и более раза образует продолжаемый сбыт, только если размер сбываемых наркотических средств не образует крупный или особо крупный размер. Соответственно, если виновный два раза сбыв лицу, участвующему в проведении проверочной закупки, наркотическое средство, образующее крупный или особо крупный размер, то его действия следует квалифицировать по совокупности преступлений. Таким образом, действия виновного, сбывающего наркотическое средство в несколько приемов, следует квалифицировать как совокупность преступлений или продолжаемое преступление в зависимости от массы сбываемого им наркотического средства. Так, Щ. изготовил для сбыта гашишное масло массой 11,6 г, а затем изготовил гашишное масло массой 21,75 г. После этого 21 августа 2004 г. он сбыв 11,6 г гашишного масла лицу, участвовавшему в

проверочной закупке, а 26 августа 2004 г. – гашишное масло массой 27,75 г лицу, также участвовавшему в проверочной закупке. Его действия были квалифицированы по совокупности покушений на сбыт наркотических средств особо крупном размере. Несмотря на утверждения Щ. о том, что у него имелся единый умысел на сбыт всего имевшегося у него наркотического средства, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в своем определении от 29 июля 2008 г. №72-Д08-1 оставила его жалобу без удовлетворения, поскольку указанные факты свидетельствуют о том, что действия Щ. образуют совокупность преступлений.

---

<sup>1</sup> Курченко В.Н. Сбыт наркотиков: совокупность деяния или единое преступление? // Российская юстиция. 2005. №12. С.6.

*О.А. Беларева,*

кандидат юридических наук  
Сибирский филиал Международного  
института экономики и права  
(г. Новокузнецк)

#### **КВАЛИФИКАЦИЯ ПРОДОЛЖАЕМОГО СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ (НА ПРИМЕРЕ ПРАКТИКИ СУДОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

В теории уголовного права единичные преступления подразделяются на простые и сложные. Одним из видов единичных сложных преступлений называют продолжаемые преступления. Определение продолжаемого преступления дано в п.2 постановления Пленума Верховного Суда СССР «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям», к ним относятся преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление.

К числу преступлений, которые могут совершаться как продолжаемые, безусловно, относится сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, и частей растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (далее – наркотические средства). Действительно, в су-